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Abstract

The evolution of economic development theories witnessed in the 50s and 60s of the last century the affirmation of an orthodox school of thought of a neoclassical character, represented by important names — W. W. Rostow, Simon Kuznets, W. A. Lewis, A. K. Sen, H. B. Chenery, M. Bruno, W. Galecson, H. Leibstein, Ragnar S. Rokke and others, which sustained the idea that the accumulation of industrial capital, after the example of developed countries, constituted the main means of access to economic growth and sustained development.

The article discusses some of the most representative theories of the school: the theory of the economic development stages, the 'two deficits' model, the theory of increasing saving through unequal income distribution, the theory of balanced and unbalanced and growth as well as the alleviating effects and the theory of growth poles.

După luarea a cunoștință a gravelor rămâneri în urmă care se înregistrau pe o parte considerabilă a planetei, în anii '50 ai secolului XX, econoșiși și factori de decizie din țările occidentale, tributari teoriei clasice și neoclasice a schimburilor internaționale, modelului H-O-S (Heckscher - Ohlin - Samuelson), considerau că țările slab dezvoltate ar fi trebuit să-și continue, în cadrul diviziunii internaționale a muncii, specializarea în sectorul primar, în producția de materii prime, pe care să le exporte pentru a obține resursele necesare finanțării importurilor și creșterii economice. În favoarea acestei doctrine a dezvoltării prin liber schimb internațional s-au pronunțat autori ca J.Viner [Viner, 1952] și J.Haberler [Haberler, 1959], care aduceau ca argumente experiența unor țări ca Danemarca, Australia sau Noua Zeelandă. Ele ar fi demonstrat că prin specializarea în producția de bunuri primare, fie chiar și numai alimentare, și-arc asigurat o creștere rapidă a productivității și acumulării de capital, transformând astfel acest tip de producție destinată exportului într-un “motor” al creșterii și dezvoltării.

Un asemenea punct de vedere a fost contestat atât de către econoșiși neortodoxi cât și în literatura ortodoxă a anilor ’50 și ’60. Principala critică se referea la faptul că această “cea mai pură” teorie a liberului schimb nu lua în considerare caracterul specific al problemelor interne legate de acumularea capitalului în țările mai puțin dezvoltate.
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Pornind de la exemplul mult mai consistent al țărilor avansate, care au făcut din acumularea capitalului și industrializare principalul mijloc de acces la creștere economică și dezvoltare susținută, un curent de gândire ortodoxă bine conturat în anii ’50 și ’60 a încercat să demonstreze că aceasta ar fi trebuit să fie și ceea ce era necesar să aibă o urmeze țările slab dezvoltate.

Așa cum constată T.W. Schultz [Schultz, 1964], susținătorii acumulării de capital pentru industrializare considerau că agricultura rămânea ancorată în tradiții și prejudecăți care submina propria modernizare și că doar încurajarea și edificarea unei industrii naționale puteau contribui la depășirea înnoierii economice. Aceștia acreditau ideea că națiunile avansate erau bogate fiindcă se industrializaseră, în timp ce cea mai mare parte a țărilor lumii a treia erau sărace fiindcă economia lor se baza esențial pe o agricultură de subsistență.

Reprezentative pentru acest curent sunt:
- teoria stadiilor dezvoltării economice,
- modelul celor “două deficiete”,
- teoria amplificării economisirii prin repartiția inegală a venitului,
- teoria creșterii echilibrate,
- teoria creșterii dezechilibrate și a efectelor de antrenare sau teoria polilor de creștere.

Teoria stadiilor creșterii sau dezvoltării economice


Idea dominantă a acestei teorii este că toate țările trec, în perioade diferite, printr-o serie de stadii de dezvoltare comparabile, ca acest proces comportă similitudini fundamentale și că statele în prezent mai puțin dezvoltate pot urma calea străbătută de actualele țări dezvoltate.

Teoria lui Rostow a avut o influență considerabilă asupra politicilor de dezvoltare, atât în formularea programelor de ajutor, în special acordat de Statele Unite ale Americii, cât și în conceperea strategiilor de dezvoltare în anumite regiuni ale lumii. În acest sens este important de menționat că W.W.Rostow a fost președintele Consiliului Național de Securitate al S.U.A în cadrul administrațiilor Kennedy și Johnson, într-o perioadă când ajutorul american era strâns legat de strategia politică globală a Statelor Unite.

În ceea ce privește influența directă exercitată de doctrina lui Rostow asupra strategiilor de dezvoltare din Lumea a treia, Olivier Carré arată într-un articol din 1978 că socialismul promovat de președintele egiptean Nasser se caracteriza printr-un optimism larg inspirat din opera lui Rostow, pe care o recomanda tuturor colaboratorilor săi, să o citească și să meditezze asupra ei [Carre, 1978].

Acest entuziasm cu care a fost recepțată teoria lui Rostow poate fi explicat prin încrederea pe care o degeaba privind posibilitatea țărilor rămași în urmă de a recupera foarte rapid decalajul care le separă de țările dezvoltate.
El împărtășea un punct de vedere larg acceptat în teoria ortodoxă a dezvoltării din primele trei decenii postbelice, conform căruia creșterea și dezvoltarea economică sunt virtual inseparabile dacă nu chiar echivalente, concentrate asupra condițiilor creșterii și obstacolelor care le frânează. Creșterea sau “decolarea” economică putea fi realizată prin asigurarea unei relații corespunzătoare între acest proces și o anumită rată a investițiilor, relație inspirată de modelul de creștere postkeynesist Harrod-Domar, care se referă la echilibrul deliberat între venit, economisire, investiții și producția necesară pentru a menține o creștere stabilă și ocuparea deplină a forței de muncă într-o economie dezvoltată.

De altfel, ideea necesității acumulării de capital era larg împărtășită în epocă, încă înaintea apariției lucrării lui Rostow. Astfel, într-un raport publicat de ONU în 1951, intitulat “Măsuri corespunzătoare pentru a asigura dezvoltarea economică a ţărilor subdezvoltate”, având printre autori și pe W.A.Lewis, T.W.Schultz (nume sonore în teoria dezvoltării), se arată că, în cea mai mare parte a ţărilor care cunoașteau un progres economic rapid, formarea internă a capitalului reprezenta cel puțin 10% din venitul național sau, uneori, chiar mult mai mult, în timp ce în țările subdezvoltate formarea netă de capital nu atingea nici 5% din venitul național, chiar și împreună cu investițiile străine. De aceea, concluzia raportului era că cercetarea mijloacelor de a crește rata de formare a capitalului constituia o problemă de mare urgență.


Demersul rostowian pentru o rată mai ridicată a investițiilor a avut ecou și pe plan politic, unde se acredita ideea că o doză masivă de ajutor și de capitaluri străine administrat ţărilor mai puțin dezvoltate pregătite de “decolare” (fază care ar fi putut dura numai 20 de ani) ar fi permis statelor beneficiere să atingă un stadiu în care ajutorul extern nu ar mai fi fost necesar.

Cu toate acestea, literatura economică a consemnat și numeroase critici la adresa viziunii rostowiene legate de faptul că în istoria țărilor dezvoltate ca și a celor în curs de dezvoltare nu se putea identifica o fază istorică unică și relativ scurtă care să corespundă stadiului decolării. Mai general, a fost criticată chiar concepția că istoria ar putea fi considerată ca o sufită de faze pe care toate țările trebuie să le parcurgă [Kuznets, 1971].

Alte teorii privind relația între economisire, investiții și creștere economică în țările în curs de dezvoltare

Studiile empirice întreprinse pentru a verifica ipoteza existenței unei corelații strânse între o creștere și/sau un nivel ridicat al ratei economisirii interne și o creștere industrială rapidă au evidențiat faptul că în unele țări corelația era pozitivă și semnificativă, în timp ce în altele era nesemnificativă sau chiar negativă.

Abordarea în termenii deficitului de economisire preeinde că, pentru depășirea acestuia, rata marginală de economisire trebuie să fie sensibil superioară ratei medii a economisirii, în timp ce abordarea în termenii deficitului de devize presupune că rata de creștere a exporturilor trebuie să ajungă în final mai ridicată decât cea a importurilor.

Pe aceeași linie, se înscrisă și curentul de gândire care considera că o distribuire inegală a veniturilor ar fi putut contribui la creșterea economisirii interne ca sursă esențială a finanțării investițiilor.

Era vorba de mecanismul "trickle-down", care se baza pe ipoteza că bogații economisesc și investesc un procent mai mare din venitul lor decât săracii care consacre cea mai mare parte a resurselor lor procurării de bunuri de consum. Având în vedere faptul că rata de creștere a PNB este funcție de procentul de venit național economisit, cu cât mai mare va fi partea din venit distribuită bogaților, cu atât economisirea va fi mai mare și, în consecință, rata de creștere economică mai mare. Ulterior, pe măsura amplificării creșterii economice, săracii vor beneficia de venituri suplimentare generate de ridicarea nivelului de dezvoltare, prin intermediul mecanismelor pieței. Dacă inegalitățile mari ar persista, s-ar putea recurge la măsuri de inspirație keynésiană prin intermediul fiscalității și programelor de subvenții.


S.Kuznets elaborațiă "ipoteza curbei în U", care-i poartă numele și prin care exprimă relația între nivelul venitului pe locuitor și distribuirea produsului național în cursul procesului creșterii economice. Conform acestei ipoteze, în fazele incipiente ale creșterii economice se constată o tendință istorică de creștere a inegalităților de venit, apoi o tendință de stabilizare, pentru ca, atunci când creșterea a devenit durabilă, inegalitățile să se reducă.

Idea că prin creșterea economică s-ar putea asigura pe termen lung o sporire a venitului pentru toate categoriile populației este larg împărtășită în literatura ortodoxă a dezvoltării. O dată cu înrăutățirea climatului economic din anii '70 ai secolului trecut și această teză a fost supusă criticii, mai ales din partea economiștilor reformatori.

Teoriile privind propagarea dezvoltării prin intermediul relațiilor dintre ramurile de activitate industrială

Dimensiunea limitată a pieței interne, problema indivizibilităților factorilor de producție, concurența dintre investitori pentru a obține profituri din economiile de scară generează o interdependență crescândă a deciziilor de investiții, marind riscurile pentru întreprinzătorii individuali din țările în curs de dezvoltare. De aceea, același Rosenstein-
Rodan, amintit mai sus ca pionier al teoriilor moderne ale dezvoltarii, a fost unul dintre primii teoreticieni ai strategiei de dezvoltare bazata pe un “mare impuls” (big push), un efort simultan de investitii in mai multe ramuri de activitate complementara care sa produca o creștere substantiala a venitului national de natura a spori dimensiunile pielei interne.

Cum într-o țară slab dezvoltată investitorii individuali nu aveau puterea necesara realizarii unui asemenea proiect, Rosenstein-Rodan acordă statului importante functii în acest sens, constând atât în planificarea guvermentală pentru a coordona și a oferi incitățiile necesare liberei inițiative, cât și într-un efort de investitii publice în echipamente sociale sau infrastructură care trebuia să preceade investițiile productive realizate de către sectorul privat.


Cercul vicios se prezintă de fapt ca o dublă relație de tip circular, pe planul ofertei și pe cel al cererii.

Pe planul ofertei, există o slabă capacitate de economisire, care rezultă dintr-un nivel scăzut al venitului real. Dar acesta este el însuși un reflex al slabei productivități care rezultă, la rândul său, într-o mare măsură din lipsa de capital. Or, lipsa de capital este rezultatul slabei capacități de economisire și cercul vicios se înhide.

Pe planul cererii, incităția de a investi poate să fie slabă din cauza puterii de cumpărare reduse a oamenilor, consecință, la rândul ei, a slăbiciunii veniturilor lor reale, care, din nou, este datorată slabei productivități. Nivelul scăzut al productivității este un rezultat al volumului redus de capital utilizat în producție, care rezultă, la rândul său, cel puțin parciale, din slaba incităție de a investi. Și iată că se înhide și al doilea cerc.

Elementul comun al celor două relații de tip circular fi constituie nivelul redus al venitului real, adică sărăcia – de aceea i s-a dat denumirea de “circ vicios al sărăciei” – datorată slabei productivități a muncii.

Numeroși econoimi au scos în evidență efectul paralizant al acestor “cercuri vicioase”, care, înlaunțundu-se, determină blocajul intern al economiei.

Benjamin Higgins declara că, în realitate, “Calea spre dezvoltare este pavată de cercuri vicioase”, Albert Hirschman completând că “Anumite cercuri sunt mai vicioase decât altele” [Higgins, 1959].

Poate fi spart acest cerc, poate fi transformat el dintr-unul vicios într-unul virtuos, într-o relație de tip circular generatoare a unui avans cumulativ, cu efecte benefice? Răspunsul este afirmativ, dar soluțiile propuse diferă, sitându-se pe cel puțin două poziții total diferite:

1. Pe o primă poziție se situează mai mulți economiști, cum ar fi Rosenstein-Rodan și Ragnar Nurkse, care susțin teza creșterii armonioase sau echilibrate. Pornind de la realitatea inexistenței pielei în țările subdezvoltate, care face nesigură o investiție izolată (deoarece ea riscă să eșueze fiindcă nu există o piață susceptibilă a-i absorbi producția),
susținătorii acestei teze propun o strategie întemeiată pe mai multe investiții coordonate care pot reuși deoarece își creează piețe reciproce, ale unora pentru altele, pe baza legăturilor indirecte create prin veniturile pe care le generează. Un asemenea val de investiții diversificate în toate sectoarele economiei ar constitui un atac frontal împotriva săracei, deoarece ar da naștere unor venituri care ar duce la crearea unei piețe veritabile, punându-se astfel în mișcare un mecanism durabil de depășire a subdezvoltării.

De unde resursele necesare pentru a finanța un asemenea program dacă ne situăm într-o țară contaminată de “cercul vicios al săracei”? Mai ales că Nurkse scotea în evidență și faptul că din contactele cu statele bogate, țările sărace s-au ales cu consecințele așa-numitului “efect de demonstrație” teoretizat de J.S. Duesenberry [Duesenberry, 1949]: în pofida marilor diferențe de venit existente între țările dezvoltate și cele subdezvoltate, consumatorii din țările slab dezvoltate adesea par că ar dori să rivalizeze cu cei din țările bogate în materie de consum.


2. Adversarii tezei creșterii echilibrate, dintre care principalul teoretician este Albert Hirschmann, preconizează pentru spargerea “cercului vicios al săracei” o creștere polarizată sau dezechilibrată plecând de la polii de dezvoltare. Hirschmann acuză teza creșterii echilibrate că nu ar fi decât o variantă a teoriei keynesiste a crizei, destinate inițial soluționării problemelor subcupării brațelor de muncă dintr-o economie dezvoltată, care însă nu mai este valabilă în fundamentarea terapeuticii înălturării subdezvoltării. După el, creșterea nu este compatibilă cu menținerea permanentă a echilibrului, ci reprezintă de fapt o succesiune organizată de “dezechilibire motoare”. Întrucât, spre deosebire de țările dezvoltate, în țările slab dezvoltate lipsese nu numai voinea de a investi, ci și mijloacele necesare realizării unor investiții diversificate presupuse de înălțuirea “atacului frontal” preconizat de Nurkse, adepții creșterii dezechilibrate propun concentrarea atacului în câteva locuri privilegiate care să-și difuzeze efectele de antrenare la maximum în economie, impunând dezvoltarea sectorelor din aval sau din amonte.

În acest sens, ei consideră că o strategie coerentă de acțiune a țărilor subdezvoltate ar trebui să prevadă pentru început investiții în activități direct productive, care ar antrena apoi și dezvoltarea conexă de infrastructuri economice și sociale. Alegerea “lucrurilor privilegiate” pentru investiții vizează acele activități care au maximum de efecte de antrenare, cu cele mai bune posibilități de difuzare în structura socio-economică a țării. Acestea se referă la câțiva poli apropiate de cererea finală, care regroupează industrii de transformare a produselor primare locale sau a semifabricatelor importate.

Concentrându-și atenția asupra investițiilor industriale, Hirschman considera că agricultura avea un efect de antrenare slab asupra economiei.
Teoria creşterii dezeclibrate a avut influenţă şi asupra practicilor dezvoltării economice. Atât politicile economice ortodoxe ale dezvoltării cât şi numeroasele programe de ajutor extern s-au concentrat în anii '50 şi '60 într-o mare măsură pe proiecte industriale de mare anvergură în ţările slab dezvoltate. De asemenea creşterea dezeclibrată propusă de Hirschman presupunea intervenţia statului pentru a induce dezeclibirea şi a le remedia, ceea ce pretinde o planificare pentru a fi eficace. La mijlocul anilor '60, cea mai mare parte a donatorilor de asistenţă pentru ţările slab dezvoltate (în special Banca Mondială) cereau guvernelor acestora să elaboreze "Planuri" naţionale, condiţie pentru accesul la ajutoare.
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